



Informe de Conclusión de la Ombudsman

El presente informe sintetiza el proceso de manejo de las reclamaciones por parte de la CAO respecto a la participación de la IFC en el proyecto Agrokasa en Ica, Perú.

Síntesis de las reclamaciones y el proceso de evaluación de la CAO

La Sociedad Agrícola Drokasa S.A. ("Agrokasa"), cliente de la IFC desde 1999, es productora y exportadora de espárragos frescos, uvas de mesa y aguacates. La empresa realiza sus actividades en tres haciendas, dos de las cuales –Santa Rita y La Catalina– están situadas a 300 kilómetros al sur de Lima, en el Valle de Ica.

En junio y julio del 2009 se presentaron seis reclamaciones a la CAO a nombre de varios grupos interesados con respecto al impacto de las operaciones de Agrokasa en el acuífero de Ica. Dos de las reclamaciones fueron firmadas por dos asociaciones de usuarios de las aguas freáticas: la *Junta de Usuarios del Río Seco* y la *Junta de Usuarios de Aguas Subterráneas del Valle de Ica* (JUASVI). Una de las reclamaciones fue firmada conjuntamente por las ONGs *Progressio* y *Water Witness Internacional*, siendo retirada posteriormente de manera formal por el director ejecutivo de



Departamento de Ica, Perú

Progressio. Tres de las reclamaciones solicitaron confidencialidad.

En todas las reclamaciones se plantean preocupaciones respecto al agotamiento del acuífero de Ica debido a la perforación excesiva en todo el valle; así como sobre los impactos, la divulgación de información y la legalidad del proyecto de transferencia de aguas entre las haciendas de Santa Rita y La Catalina. En cada reclamación también se cuestiona el acatamiento, por parte de la empresa, de varias de las Normas de Desempeño de la IFC.

En julio del 2009, el equipo de la CAO Ombudsman se trasladó a Perú y se reunió en Lima e Ica con las principales partes interesadas, para analizar la situación y ayudarlos a buscar opciones de resolución. Durante el viaje, la empresa informó al equipo de la CAO que pretendía retirar su solicitud de financiamiento de la IFC para el proyecto en Ica (#26821), el cual habría sido su tercer préstamo.

En septiembre del 2009, Agrokasa notificó formalmente a la IFC sobre su cancelación de la solicitud de crédito.

Para el estudio también se realizaron entrevistas y reuniones con funcionarios de la IFC en el Departamento Ambiental y Social y el Departamento Agroindustrial, así como con funcionarios del Banco Mundial, que participan en un proyecto de Modernización de la Gestión de Recursos Hídricos, el cual incluye a la cuenca de Ica – Alto Pampas.¹

¹ Mayor información sobre el Proyecto de Gestión de Recursos Hídricos, ID# P107666, se encuentra disponible en:

A raíz de las entrevistas de evaluación con los reclamantes y de sus reclamaciones escritas, se desprendieron las siguientes solicitudes e ideas específicas para la resolución de los reclamos:

1. Aplicación de la prohibición, por parte del Gobierno de Perú, de perforar y reperforar pozos nuevos y existentes, hasta completarse un estudio hidrogeológico.
2. Una prohibición a toda autorización para vender tierras recién cultivadas mientras no se complete el estudio hidrogeológico.
3. La participación de la IFC para detener un proyecto de transferencia de aguas, que la compañía realizaba al momento de presentarse las reclamaciones. (Los reclamantes aseguraron que desconocían en ese momento el hecho de que el proyecto de transferencia estaba casi completo; éste fue finalizado algunos meses después del viaje de evaluación de la Ombudsman, y después de que la compañía ya había retirado su solicitud de financiamiento de la IFC.)
4. La finalización de un Estudio de Impacto Ambiental (EIA) del proyecto de Agrokasa para la transferencia de aguas y otras actividades relacionadas con el préstamo de la IFC, el cual los reclamantes consideraban ser un requisito de la IFC para ese proyecto; así como la divulgación impresa [a las asociaciones usuarias del agua afectadas] del EIA y del Plan de Acción Ambiental y Social requerido por la IFC.
5. Un extenso estudio hidrogeológico del acuífero Ica / Villacuri que sirva de base para decisiones sobre políticas y procesos de búsqueda de soluciones respecto a las actividades agrícolas y

económicas en la región.

6. La ayuda de la IFC para fomentar la implementación inmediata del proyecto del Banco Mundial para Modernizar la Gestión de Recursos Hídricos, el cual pretende, entre otras cosas, desarrollar una “gestión participativa integrada de recursos hídricos” y “promover una nueva cultura del agua” en varias cuencas incluyendo Ica – Alto Pampas (Huancavelica).
7. La participación de las asociaciones de usuarios del agua, productores comerciales y los respectivos funcionarios gubernamentales en un plan a nivel de cuenca, para disminuir el índice de extracción a partir del acuífero, elaborar estrategias a largo plazo para proteger este recurso y asegurar el acceso justo y equitativo a todos los usuarios de agua en el valle.



Valle de Ica, Perú

Al evaluar las opciones de resolución, los reclamantes llegaron al consenso general de que los puntos 1 al 4 anteriores no podrían ser resueltos a través de arreglos mediados o procesos de diálogo. Concluyeron que los puntos 5 al 7 podrían ser resueltos a través de un proceso mediado de construcción de consensos.

Tras revisar el informe del análisis de la Ombudsman, y después de varios meses de diálogos y deliberaciones sobre la oportunidad correcta y posibles roles de la

CAO, las dos asociaciones de usuarios de las aguas subterráneas, Río Seco y JUASVI (cuyas reclamaciones son de dominio público), solicitaron que la CAO Ombudsman les apoyara en lo siguiente: 1) Convocar un evento abierto para toda la comunidad, destinado a la educación, información y retroalimentación del público; y 2) establecer un grupo cooperativo de trabajo conformado por las cuatro asociaciones de usuarios del agua en el valle, con el propósito de atender a la grave situación del agua en Ica y llegar a consensos en cuanto a estrategias para una gestión más sostenible de los recursos hídricos.

Entre los reclamantes confidenciales, algunos expresaron su apoyo a la participación de la CAO en la propuesta de Río Seco y JUASVI, mientras que otros indicaron al equipo CAO que sus intereses serían satisfechos únicamente por medio de un análisis del cumplimiento, por parte de Agrokasa, de las Normas de Desempeño de la IFC y no a través de un acuerdo negociado.

Agrokasa, en respuesta a las solicitudes de Río Seco y JUASVI a la CAO, declaró que independientemente de su decisión de retirar la solicitud de financiamiento de la IFC al proyecto de Ica, se encontraba de todos modos comprometida a trabajar con las asociaciones del agua –a través de su afiliación en JUSAVI– para mejorar el manejo del recurso hídrico. La empresa le informó al equipo de evaluación que aceptaría la ayuda de la CAO para guiar a las partes interesadas en un proceso conjunto para determinar los hechos y generar consensos, y que dicho proceso podría ayudar a fijar prioridades firmes junto con objetivos a corto, mediano y largo plazo para la preservación el acuífero de Ica.

En consideración de las solicitudes y perspectivas de la compañía, y debido a la cantidad y diversidad de asuntos presentes en la reclamación colectiva, la Vicepresidente de la CAO determinó

finalizar el proceso de Ombudsman con una intervención de tiempo limitado para catalizar el establecimiento de un diálogo en torno al agua, así como realizar una evaluación de cumplimiento de la debida diligencia por parte de la IFC en relación con el proyecto.

De este modo, el equipo de la CAO Ombudsman comenzó el trabajo con las partes para diseñar y lanzar un “Grupo de Trabajo del Agua” con la participación de las dos asociaciones de aguas subterráneas, dos asociaciones que representan a los usuarios del agua tradicionales de pequeña y mediana escala, y las dos Autoridades Locales de Agua (ALA) para las secciones Ica y Río Seco del valle. Agrokasa, como miembro activo de JUASVI, expresó su apoyo a los esfuerzos del Grupo de Trabajo para atender de manera conjunta las preocupaciones relacionadas con la situación hídrica de Ica.²

En forma separada se realizó una evaluación de cumplimiento por parte de la CAO. En el informe de la evaluación, divulgado en junio del 2010, se determinó la necesidad de una auditoría a la IFC. Actualmente se está realizando una auditoría de la IFC sobre sus evaluaciones y monitoreo de las inversiones en Agrokasa y la Corporación Drokasa, y respecto a si la IFC cumplió o no con las estipulaciones de sus propias políticas.

Resultados del proceso de Ombudsman

Durante la primera reunión del Grupo de Trabajo del Agua, la cual contó con representantes de las cuatro asociaciones de usuarios del agua, así como las

² A pesar de su afiliación en JUASVI, Agrokasa no participó en la decisión de los entonces líderes de la asociación a favor de presentar una reclamación a la CAO. Algunos meses después de recibidas las reclamaciones en la CAO, se realizaron elecciones que resultaron en un cambio de mando en JUASVI. Por lo tanto, los representantes de JUASVI en el Grupo de Trabajo facilitado por la CAO, no fueron los mismos quienes habían presentado originalmente la reclamación.

Autoridades Locales de Agua (ALA) en Ica, los participantes ratificaron los siguientes principios, los cuales fueron esbozados por la CAO con el aporte de los participantes antes de la reunión:

Reconocimiento del problema

- ✓ El acuífero se está agotando a un ritmo acelerado e insostenible.
- ✓ Es fundamental el acceso para todos los usuarios del agua (pequeños y grandes exportadores, municipalidades, población en general).

Transparencia

- ✓ Es importante el intercambio de información sobre el acuífero entre las asociaciones de usuarios del agua.
- ✓ Se deberá emprender un proceso de monitoreo conjunto de los componentes clave de la situación hídrica.
- ✓ Compartir información fuera del grupo de trabajo, a fin de generar una mayor conciencia entre el público en general.

Consensos

- ✓ El Grupo de Trabajo del Agua deberá empeñar todos sus esfuerzos en tomar decisiones de manera conjunta y en obrar con el consenso de todo el grupo.

Propósito del Grupo de Trabajo del Agua

El Grupo de Trabajo del Agua está planteado como un proceso informal de diálogo convocado por las cuatro *juntas* y dos Autoridades Locales de Agua (ALA) de la cuenca de Ica. La iniciativa está motivada por la situación crítica del acuífero de Ica, así como el interés compartido de los participantes en mejorar la forma como se gestionan los recursos hídricos en toda la cuenca.

Los miembros del Grupo de Trabajo reconocen que la situación actual no es sostenible y que es imperativo trabajar conjuntamente hacia una visión común para la supervivencia de la población y de la región.

Durante la primera reunión, los miembros del Grupo de Trabajo también acordaron tratar de elaborar objetivos y un plan de trabajo para la gestión conjunta de los recursos hídricos de la cuenca de Ica – Alto Pampas. La CAO dejó en claro a los participantes que la participación del equipo Ombudsman estaría limitada a ayudar en el diseño y la ejecución de un proyecto cooperativo, y que no prestaría asistencia en su facilitación a largo plazo. Por lo tanto, los miembros del Grupo de Trabajo también acordaron que sería importante identificar posibles fuentes de financiamiento para la facilitación a más largo plazo y para la ejecución de futuros acuerdos o proyectos.

Una de las primeras actividades del Grupo de Trabajo, en abril del 2010, fue una visita de campo a AQUAZUL, una planta de tratamiento de aguas en el Río Chillón de Lima. Algunos funcionarios de la Autoridad Nacional del Agua (ANA) acompañaron a los miembros del Grupo de Trabajo en esta visita. El propósito de la misma fue el de conocer más sobre los aspectos técnicos del proyecto y generar ideas para la adaptación y desarrollo de un proyecto similar en Ica.

Después de la visita al Río Chillón, el Grupo de Trabajo comenzó a reunirse con regularidad en Ica para identificar y acordar los asuntos clave, generar ideas sobre posibles proyectos conjuntos, y participar en actividades de extensión e intercambio de información con las autoridades nacionales y locales del agua sobre esta iniciativa conjunta.

En julio del 2010, el Grupo de Trabajo decidió desarrollar un proceso para emprender el monitoreo participativo de la recarga del Río Seco, seguimiento del uso de agua subterránea y de superficie en puntos críticos a lo largo del Valle de Ica, y eventual monitoreo de las aguas servidas (en vista de los nuevos reglamentos sobre desechos y construcción de piscinas). Aunque las asociaciones de usuarios del agua han realizado parte del monitoreo

mediante sus propios técnicos, se decidió que la ubicación y cantidad de “pozos testigo” con caudalímetros era insuficiente. Por esto, se acordó que era necesario realizar revisiones más sistemáticas y completar una evaluación conjunta de la línea base.

Como preparación para dicha evaluación, y para comenzar a determinar los parámetros del estudio, los participantes del Grupo de Trabajo decidieron convocar un taller para compartir información técnica entre ellos y con las Autoridades Locales de Agua. La organización del taller resultó ser un gran desafío, en parte debido a la compleja gama de intereses y opiniones dentro del Grupo de Trabajo sobre la información específica que debía ser presentada y compartida. A fin de superar este obstáculo, los participantes decidieron primero realizar un taller interno para presentar el sistema de monitoreo utilizado por cada asociación, así como sus desafíos y los vacíos en la información que recopilaban. A seguir, delinearon un conjunto de discrepancias técnicas que necesitaban ser tratadas por un programa conjunto de monitoreo del agua.

En agosto del 2010, los miembros del Grupo de Trabajo se comprometieron a continuar con un proceso cooperativo de intercambio de información, así como buscar estrategias para convocar un taller técnico ampliado con las autoridades de agua y expertos independientes. En septiembre del 2010, presentaron información adicional y se continuaron las conversaciones sobre los desafíos e ideas para diseñar un programa de monitoreo del agua.

En octubre del 2010, el Grupo de Trabajo convocó a una reunión del “Equipo Técnico”, en la cual los participantes decidieron sobre varios componentes clave que deberían estar incluidos en el programa de monitoreo del agua, como por ejemplo:

- Visitas de campo con representantes

de cada asociación, a un área de muestra dentro de la jurisdicción de cada una, como una forma de validación de lo que ya se ha realizado, así como para finalizar la recolección del tipo de información que pueda ser obtenida sin dificultades;

- Realizar conjuntamente un inventario de los pozos existentes en el valle;
- Elaborar un sistema de información a fin de que los índices de extracción de cada asociación estén disponibles al público, incluyendo la cantidad de agua de cada región que se pierde a través de corrientes hacia el océano;
- Desarrollar un programa de “sensibilización” para informar a los ciudadanos sobre el programa de monitoreo y la urgencia de la crisis hídrica, manteniendo el objetivo general de cambiar la cultura del agua en todo el valle.

La última reunión facilitada por la CAO se realizó en noviembre del 2010. En esta reunión, el Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología (SENAMHI) realizó una presentación formal para el Grupo de Trabajo sobre una serie de nuevos programas que se encontraba emprendiendo en el tema de agua y mitigación de riesgos en el país y en la región de Ica. Estos incluían una estrategia para la prevención de desastres y un proyecto de pronóstico del clima que incluye la identificación de las tendencias climáticas a nivel regional y mundial, así como un sistema de advertencia para alertar a las personas sobre los riesgos y posibles medidas de mitigación.

Después de la presentación de SENAMHI, los miembros del Grupo de Trabajo conversaron sobre medidas a corto y más largo plazo para el cumplimiento del programa de monitoreo del agua, así como para un proceso permanente de colaboración para mejorar la situación hídrica de Ica. Se acordó que cada una de

las asociaciones de usuarios presentaría la siguiente información a la Autoridad Nacional del Agua (ANA), hasta diciembre del 2010: (1) un plan de trabajo, presupuesto operativo y propuesta de tarifas para las actividades a realizarse durante el siguiente año, conforme con las operaciones diarias y el programa de monitoreo propuesto; y (2) un “registro de usuarios” que incluya la cantidad de agua extraída por cada usuario que forma parte de las cuatro asociaciones, así como las tarifas cobradas por las asociaciones a dichos usuarios del agua.



Asociaciones de usuarios del agua reunidos con el equipo de la CAO en Ica, Perú, en marzo del 2010

Los miembros del Grupo de Trabajo también discutieron sobre las acciones que merecían mayor prioridad a medida que el grupo avanzaba en el diseño del programa de monitoreo y otras iniciativas conjuntas, como por ejemplo:

- Fortalecer la incidencia y colaboración del Grupo de Trabajo con la Autoridad Nacional del Agua mientras se despliega el plan de monitoreo, y en general como parte de los esfuerzos del Grupo para unificar los enfoques locales, regionales y nacionales en la gestión del recurso.
- Los integrantes del Grupo de Trabajo consultaron además sobre las estrategias de gestión y financiamiento del grupo a futuro, y –cuando el equipo de la CAO se retire del proyecto– estrategias para obtener asistencia o apoyo de facilitación por parte de las autoridades del agua o la legislatura nacional.
- Al terminar su rol como facilitador, el equipo de la CAO acordó monitorear el progreso del Grupo de Trabajo del Agua y los acuerdos previos, durante un período limitado antes del cierre formal de la reclamación. El equipo Ombudsman dejó en claro que no prestaría servicios de facilitación durante el periodo de monitoreo, sino que estaría disponible para tratar problemas y sugerir los siguientes pasos o posibles puntos para la agenda, a pedido del Grupo de Trabajo.

Desafíos y oportunidades

Las reclamaciones respecto a las inversiones de la IFC en el proyecto Agrokasa, levantan un grupo de cuestiones centradas en el modo de gestionar los recursos hídricos en un contexto de desarrollo agrícola en regiones que enfrentan restricciones hídricas, como Ica, donde la creciente población y el aumento en la demanda de los productores a gran escala ahondan las necesidades globales de agua. Al igual que en otras regiones de Perú, un alto porcentaje del consumo de agua se debe a los métodos tradicionales de riego, cuya eficiencia es extremadamente baja, y los proyectos y propuestas dirigidas a atender la falta de eficiencia enfrentan un sinnúmero de desafíos.

Los integrantes del Grupo de Trabajo del Agua están muy conscientes de estos retos, y gran parte de sus análisis y planes ha estado enfocada en las estrategias para superarlos. Algunos de los mayores obstáculos persistentes a los que se enfrentan para la resolución de estas cuestiones son como siguen:

- Los usuarios del agua en el Valle de Ica son muy diversos en materia de su situación socioeconómica, su acceso a financiamiento y pericia técnica, y sus necesidades específicas de agua. Las comunidades, pueblos y municipalidades mayores, los productores agrícolas de pequeña, mediana y gran escala, y otros sectores, todas compiten por recursos cada vez más escasos. Los pequeños usuarios se sienten desplazados en esta competencia por los usuarios de mayor escala que pueden pagar por pozos más profundos, mejoras en su infraestructura y estrategias para la mitigación de riesgos.
- Las múltiples instituciones públicas encargadas de la administración y regulación de los recursos hídricos, se caracterizan por un alto índice de rotación de su personal, así como incongruencias en su gestión de recursos y procesos de contabilidad.
- A pesar de una prohibición gubernamental contra la perforación de nuevos pozos en la región, existen varias lagunas legales y excepciones a la prohibición, lo que resulta en una continuación de los permisos y las perforaciones en todo el valle.
- Existe inadecuado conocimiento e información sobre la cantidad y calidad del agua, incluyendo sus valores promedio, distribuciones temporales y demás variables que controlan la oferta.
- Son inciertas las posibilidades de desarrollar métodos modernos de gestión, mejoras en la infraestructura y

nuevas fuentes de agua de la vertiente oriental del río Pampas, debido a los altos costos de construcción y la creciente oposición por parte de grupos ambientalistas y comunidades que habitan la cuenca alta.

En ocasiones, estos y otros desafíos han frustrado los esfuerzos del Grupo de Trabajo, a medida que éste avanza en la consecución de sus objetivos. En todos los planes y deliberaciones del Grupo de Trabajo, han persistido las divisiones y diferencias de opinión sobre qué medir y los resultados esperados del monitoreo. Adicionalmente, se han presentado a las autoridades nacionales y locales del agua varias reclamaciones no relacionadas en las que se plantean preocupaciones similares.

Por ejemplo, en el segundo trimestre del 2010, un grupo de pequeños agricultores del Valle de Ocucaje, quienes también dependen del acuífero de Ica para el riego, presentaron un reclamo a las Autoridades Locales de Agua en Ica, protestando sobre la aprobación de una solicitud de “Agrícola la Venta” (una gran exportadora agrícola) para extraer agua de pozos en Ocucaje e instalar un sistema de transferencia de agua similar al proyecto de AgroKasa. Como en el caso de las reclamaciones a la CAO sobre las operaciones de AgroKasa, los signatarios de la demanda de Ocucaje contra Agrícola enfatizaron la urgencia del monitoreo del agua, la necesidad de un estudio de línea base para caracterizar la situación hídrica actual, y la gravedad del



Asociaciones de usuarios del agua y la CAO se reúnen con representantes de AgroKasa en las oficinas de la empresa en Ica, Perú, marzo del 2010

potencial impacto que el proyecto de extracción de *Agrícola* tendría sobre los pequeños agricultores y las municipalidades.

Sin embargo, a pesar de los numerosos desafíos, el Grupo de Trabajo del Agua sigue comprometido con el trabajo conjunto, en vez de perseguir objetivos opuestos, y con catalizar los nuevos enfoques en la gestión del recurso, la demanda de agua, y la producción sostenible de más con menos.

Existe un entendimiento compartido entre los miembros del Grupo de Trabajo del Agua en torno al hecho de que la superación del conflicto entre los usuarios del agua y el logro de una oferta sostenible de agua para el valle, depende de una amplia participación local, de soluciones acordadas conjuntamente, y de prácticas de gestión eficientes y ambientalmente solventes. Adicionalmente, sus objetivos más inmediatos incluyen el monitoreo conjunto y la evaluación hidrológica del acuífero. El Grupo de Trabajo también está consciente de que el monitoreo por sí solo no mejorará la oferta de agua ni su método actual de administración. La visión de las partes interesadas también contempla el integrar la información técnica con nuevos enfoques de gestión, y educar a la comunidad en general sobre los riesgos que enfrenta el valle y la importancia de administrar el agua de manera más eficiente.

En una carta dirigida a la CAO al concluirse el periodo de monitoreo del equipo de Ombudsman, los miembros del Grupo de Trabajo describieron su visión de los principales resultados y oportunidades que surgieron del proceso facilitado:

- La conformación de un Grupo de Trabajo con la participación legítima de las asociaciones de usuarios del agua; autoridades locales, regionales y nacionales del agua; la asociación regional de agricultores; el Servicio

Nacional de Meteorología e Hidrología; y PETACC (un proyecto regional de desarrollo para llevar del reservorio de Choclococha agua para Ica);

- El alivio de las tensiones entre los agricultores afectados y AgroKasa en torno a sus operaciones, incluyendo el proyecto de transferencia de agua que motivó las reclamaciones a la CAO;
- El diseño y lanzamiento de un sistema de monitoreo de calidad y cantidad para el acuífero de Ica;
- Motivación a las autoridades gubernamentales para que definan y participen en soluciones reales a la crisis del agua en Ica; y
- La generación de un ambiente de confianza entre los actores interesados, principalmente del Valle de Ica, para trabajar conjuntamente y alcanzar objetivos comunes.

La carta del Grupo de Trabajo finalizaba con un agradecimiento al equipo de la CAO Ombudsman por la confianza que ha surgido y por su apoyo en el lanzamiento de un proceso que comienza a producir resultados en Ica.

Aprendizajes y perspectivas

Aunque la CAO ha cerrado la reclamación sobre AgroKasa y ya no trabaja con las partes interesadas en Ica, el equipo de Ombudsman presentó una recomendación a la gerencia de la IFC para que considere estrategias de apoyo a la futura facilitación del Grupo de Trabajo por parte de un tercero independiente. Esta recomendación se basa en las experiencias previas del equipo de Ombudsman con casos similares, así como su experiencia directa con el Grupo de Trabajo del Agua en Ica. Tras varios años y numerosos intentos de iniciativas conjuntas y enfoques basados en el diálogo, los actores interesados de Ica expresaron a la CAO que la participación de los facilitadores capacitados y neutros

resultó en un proceso más enfocado, creíble y confiable.

Aunque la facilitación suele ayudar a las partes a salir de los impases, reenmarcar las cuestiones y elaborar planes de acción prácticos centrados en los intereses, no siempre es la opción más apropiada o preferida para resolver preocupaciones específicas. En conjunto, en las reclamaciones contra Agrokasa se planteó una serie de asuntos, desde los impactos en la población local, hasta cuestiones de cumplimiento con los reglamentos y procedimientos peruanos y del Banco Mundial. Para algunas de las partes interesadas, su principal prioridad era la de resolver los conflictos en el sitio y producir soluciones prácticas para la crisis hídrica de Ica. Para otros, era prioritario determinar si el proyecto de transferencia de agua de Agrokasa debía ser permitido bajo las políticas existentes de la IFC y de Perú. Aún otros opinaban que ambas preocupaciones eran igualmente importantes y que debían ser atendidas conjuntamente.

Dado que la empresa había cancelado su solicitud de financiamiento a la IFC, la CAO acordó una intervención limitada de parte del Ombudsman para ayudar a impulsar la creación de un proceso de diálogo, lo cual deseaban todas las partes. Bajo la discreción de la Vicepresidenta de la CAO, se inició una evaluación de cumplimiento para investigar la debida diligencia de la IFC respecto al proyecto.

Otro aprendizaje de las interacciones y el progreso del Grupo de Trabajo del Agua – reforzado por varios casos aparte de la CAO – es que para proteger y gestionar el agua se requiere de conocimientos e información sobre la cantidad y calidad del recurso. A pesar de las drásticas diferencias de opinión entre los actores de

Ica sobre las causas y consecuencias de la crisis hídrica, su sentido compartido de urgencia sobre la necesidad de datos confiables respecto a la cantidad y calidad recursos hídricos subterráneos y de superficie, les permitió alcanzar una visión común y un sentido colectivo de apropiación de su resolución.

Una lección relacionada es la que el Grupo de Trabajo identificó en las primeras etapas de sus deliberaciones: las soluciones técnicas por si solas no allanarán el terreno para que se continúe la perforación y expansión de la producción agrícola en el valle. Los miembros del Grupo de Trabajo, con el apoyo y cooperación de las Autoridades Locales del Agua y otros sectores claves de la región, deberán fijar las prioridades y hacer concesiones. El desarrollo de nuevas fuentes de agua requerirá de una colaboración continua y de enfoques innovadores que dependen en gran medida de la participación local, información y un marco acordado para la gestión de los recursos hídricos.

Por último, la participación de los principales funcionarios públicos en el sector hídrico es crucial para el éxito de iniciativas conjuntas en torno al agua y la comunidad. Al diseñar su programa de monitoreo del agua, el Grupo de Trabajo priorizó las actividades de extensión y el intercambio de información con las autoridades nacionales y locales del agua. Aun así, ha continuado enfrentando desafíos para alcanzar un consenso con las autoridades pertinentes para llegar al diseño final de un programa de monitoreo para todo el valle. Dichos desafíos no son privativos de los esfuerzos conjuntos alrededor de la gestión de los recursos hídricos, y suelen superarse mediante procesos facilitados como el mapeo de problemas y la construcción de consensos.

###

El informe de evaluación Ombudsman y el informe de evaluación de Cumplimiento de la CAO se encuentran disponibles en el Sitio Web de la CAO, en www.cao-ombudsman.org